

ROZ.2810.36.2020

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, Zamawiający - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „**Usuwanie tam bobrowych na terenie działania Zarządu Zlewni w Sieradzu**” zakończył czynności sprawdzające i dokonał wyboru Wykonawcy w częściach 1, 2, 5, 6, 8 i 12:

### Jako Wykonawcę zadania dla:

części 1 – „Usuwanie tam bobrowych na terenie działania Zarządu Zlewni w Sieradzu”  
Nadzór Wodny w Sieradzu,  
części 2 – „Usuwanie tam bobrowych na terenie działania Zarządu Zlewni w Sieradzu”  
Nadzór Wodny w Bełchatowie,  
części 5 – „Usuwanie tam bobrowych na terenie działania Zarządu Zlewni w Sieradzu”  
Nadzór Wodny w Łasku,  
części 6 – „Usuwanie tam bobrowych na terenie działania Zarządu Zlewni w Sieradzu”  
Nadzór Wodny w Łodzi Zachód,  
części 8 – „Usuwanie tam bobrowych na terenie działania Zarządu Zlewni w Sieradzu”  
Nadzór Wodny w Poddębicach,  
części 12 – „Usuwanie tam bobrowych na terenie działania Zarządu Zlewni w Sieradzu”  
Nadzór Wodny w Zduńskiej Woli,  
wybrano firmę **Dariusz Ryl R-MEL ul. Szczanieckiej Emilii 5 I. 21, 93-342 Łódź**

### Uzasadnienie wyboru:

Oferta niepodlegająca odrzuceniu, która uzyskała najwięcej punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi przez Zamawiającego.

### W postępowaniu w częściach 1, 2, 5, 6, 8 i 12 wpłynęły następujące oferty:

Oferta nr 1 - Usługi w Zakresie Budownictwa Mariusz Pisarek Wola Bałucka 48, 98-100 Łask,  
Oferta nr 3 - Firma Drogowo-Budowlana MELBOS 2 Jarosław Sieczkowski, ul. Dobrzyńska 75, 87-800 Włocławek,  
Oferta nr 4 - Zakład Robót Inżynieryjnych Marian Gruchot ul. Żeromskiego 101, 62-600 Koło,  
Oferta nr 5 - Usługi Transportowo-Komunalne Beata Kamola Czechy 11, 98-220 Zduńska Wola,  
Oferta nr 8 - P.P.H.U. Grażyna Kupczyk ul. Mickiewicza 9, 99-210 Uniejów,  
Oferta nr 9 - Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe BUDKAR Karol Człapa Zadąbrowie-Wiatraczyska 15, 98-290 Warta,  
Oferta nr 10 - PPHU Józef Olszewski ul. Topolowa, 98-275 Brzeźnio,  
Oferta nr 11 - POLKOP Roboty Melioracyjne Józef Grzelak Gaj 9, 62-660 Dąbie,  
Oferta nr 12 - Dariusz Ryl R-MEL ul. Szczanieckiej Emilii 5 I. 21, 93-342 Łódź

W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

Oferta nr 11 - POLKOP Roboty Melioracyjne Józef Grzelak Gaj 9, 62-660 Dąbie w części 8

*Uzasadnienie faktyczne*

Komisja przetargowa podczas sprawdzania i weryfikacji ofert pod względem poprawności podpisu stwierdziła, iż oferta Wykonawcy POLKOP Roboty Melioracyjne Józef Grzelak złożona na ePuap w dniu 2020.04.30 o godz. 01:01. jak również dołączone do niej załączniki, m.in. Kosztorys ofertowy i Oświadczenie Jedz, nie zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zamawiający w pkt. 11.1 SIWZ zaznaczył, że:

- 1) Formularz ofertowy winien być (...) sporządzony pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
- 2) Kosztorys ofertowy winien być (...) sporządzony, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
- 3) Jednolity europejski dokument zamówienia [JEDZ], (...) sporządza się pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Ponadto w pkt 17.3 poinformował, że „Oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych określonych i wydanych na podstawie odrębnych przepisów i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Pod pojęciem oferty, zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwa, rozumie się oświadczenie wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, będące jednostronnym zobowiązaniem wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia na rzecz zamawiającego. Oświadczenie woli, jaką jest oferta wymaga dla swej ważności podpisu. Brak podpisu pod treścią oferty skutkuje tym, że oferta jest nieważna.

*Uzasadnienie prawne*

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust. 1 pkt 1,2 i pkt 8 w zw. z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp i art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności art. 10a ust. 5 ustawy Pzp *oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a załączniki do oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.* Natomiast zgodnie z art. 78[1] ustawy Kodeks cywilny *do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.*

Zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego *jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności.*

Czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy (wynikającej z ustawy i wskazanej w SIWZ) jest nieważna i nie wywołuje skutków prawnych.

Z powyższego wynika, iż brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej, stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty z postępowania.

Porównanie ofert niepodlegających odrzuceniu, w przeliczeniu na punkty:

Nr oferty	Cena oferty	Liczba punktów uzyskanych w kryterium		Łączna ilość punktów
		cena oferty	czas reakcji	

**Część 1**

5	71 653,65	45,06	40,00	85,06
9	67 871,40	47,57	40,00	87,57
10	55 608,30	58,06	40,00	98,06
<b>12</b>	<b>53 812,50</b>	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>

**Część 2**

<b>12</b>	27 675,00	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>
-----------	-----------	--------------	--------------	---------------

**Część 5**

1	41 820,00	24,96	40,00	64,96
5	24 255,60	43,03	40,00	83,03
<b>12</b>	<b>17 397,12</b>	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>

**Część 6**

<b>12</b>	<b>15 657,90</b>	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>
-----------	------------------	--------------	--------------	---------------

**Część 8**

3	105 973,85	41,90	30,00	71,90
4	74 697,42	59,45	40,00	99,45
8	80 132,04	55,41	40,00	95,41
<b>12</b>	<b>74 006,64</b>	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>

**Część 12**

1	36 900,00	21,60	40,00	61,60
5	16 309,80	48,87	40,00	88,87
9	18 981,36	41,99	40,00	81,99
<b>12</b>	<b>13 284,00</b>	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>

Zgodnie z art. 94 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, zawarcie umów na warunkach ofertowych z wybranymi Wykonawcami, może nastąpić po dniu **28.05.2020r.** w częściach 2 i 6 i po dniu **08.06.2020 r.** w częściach 1, 5, 8 i 12 postępowania.

*(-) Bogumił Nowak*

**Dyrektor RZGW w Poznaniu**